

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton 10
KANTONALNI SUD U LIVNU
Broj:10 0 U 004492 18 U
Livno,2.12.2019.godine

P R E S U D A

Kantonalni sud u Livnu, po sutkinji toga suda Ani Krstanović, uz sudjelovanje Janje Mihaljević, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja HEP proizvodnja d.o.o. Zagreb, Republika Hrvatska, zastupana po punomoćniku Emiru Karači odvjetniku iz Sarajeva, i punomoćnik društva Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, zastupano po punomoćniku Slavenu Jukiću odvjetniku iz Livna, protiv akta broj:08-04-25-10/18 od 3.7.2018.godine, tuženika Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Glamoč, i rješenja broj:UP-1/19-02-25-1-0479/18-004 od 30.4 .2018.godine, Uprave za inspekcijske poslove-Županijskog građevinsko-urbanističkog inspektora, radi poništenja rješenja, nejavno odlučujući dana 2.12.2019.godine,

Presudio je

Tužba se uvažava, rješenja broj:08-04-25-10/18 od 3.7.2018.godine, tuženika Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Glamoč, i rješenja broj:UP-1/19-02-25-1-0479/18-004 od 30.4 .2018.godine, Uprave za inspekcijske poslove-Županijskog građevinsko-urbanističkog inspektora, se poništavaju i predmet vraća prvostupanjskom organu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na rješenje broj: UP-1/19-02-25-1-0479/18-004 od 30.4 .2018.godine, Uprave za inspekcijske poslove-Županijskog građevinsko-urbanističkog inspektora.

Nezadovoljan odlukom tuženika, tužitelj je pokrenuo upravni spor kod ovog suda. U tužbi navodi da prvostupanjski organ, kao stranku protiv koje se vodi upravni postupak po službenoj dužnosti naveo je „Gospodarsko društvo HEP proizvodnja Sektor za hidroelektrane, Zagreb, proizvodno područje HE Jug Split HE Orlovac Sinj, Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, te ističu da takva pravna osoba ne postoji, odnosno da je u dispozitivu rješenja obuhvaćeno više pravnih osoba koje su zasebno inkorporirane, prema pravima različitih država, od kojih neki imaju poslovne aktivnosti i sjedište na teritoriji HBŽ, a neke nemaju ni sjedište, ni poslovnu jedinicu niti poslovne aktivnosti na području HBŽ. Neprijeporno je navodi u tužbi tužitelj da je jedina pravna osoba koja obavlja poslovnu djelatnost na području HBŽ Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, no ova pravna osoba ne proizvodi električnu energiju, a protiv nje je isti organ već pokrenuo upravni postupak po istoj osnovi, pa stavljaju i prigovor litispencije. Prvostupanjski organ koji je donio rješenje postupao je izvan stvarne ne nadležnosti i povrede odredaba članka 20 Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, te u činjenici da je člankom 5 Zakona o vodama F BiH (Službene novine F BiH br. 70/06) površinske vode razvrstavaju u dvije kategorije, vode I kategorije, u koje se prema odredbama

tog Zakona razvrstavaju i vode akumulacija Buško Blato, Mandek i Lipa, te vode II kategorije u koje spadaju sve ostale vode koje nisu u prvoj kategoriji. Daljnjim odredbama Federalnog Zakona o vodama, jasno se navodi da su u Federalnoj nadležnosti sva pitanja vezana za vodna dobra I kategorije, dok su vode druge kategorije u nadležnosti županija. Navedene ovlasti proizlaze iz članka III/1 i točke g) i članka III/2 točke h) Ustava F BiH. Imajući u vidu navedeno naknada od posebnog interesa za Županiju kako je regulirana odredbom članka 74 Zakona o vodama HBŽ Narodne novine 8/15 ne mijenja činjenicu da se u stvarnosti radi o vodnim naknadama, dakle naknadama koje u odnosu na ovu kategoriju površinskih voda spadaju u nadležnost Federacije. Zbog navedenog stav tuženika da je Županijski zakon o vodama donesen od Skupštine HBŽ sukladan Ustavu Županije i da je kao takav važeći i primjenjuje se na području Županije, pa čak iako nije u saglašen s Federalnim zakonom u potpunosti je mimo svih pravnih tumačenja i bez zakonske osnove, jer i Zakon o vodama Federacije u članku 222 izričito propisuje da su Županije dužne odredbe svojih Zakona uskladiti s odredbama ovog Zakona u roku od 6 mjeseci od dana nastupanja na snagu ovog Zakona, te da se Zakonima Županije reguliraju pitanja organizacije i načina obavljanja poslova koji su ovim Zakonom stavljani u nadležnost Županija. Imajući u vidu navedeno smatraju da nisu obveznici plaćanja naknade od posebnog značaja za Županiju, jer i prema podjeli nadležnosti između Županije i Federacije, Federacija je jedina nadležna da propisuje obveze za vode I kategorije. Predlažu da se tužba uvaži, pobijana rješenja ponište.

U odgovoru na tužbu predloženo je da se tužba odbije kao neutemeljena.

Tužba je utemeljena.

Ispitujući zakonitost pobijanog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, sukladno članku 34 stavak 1 Zakona o upravnim sporovima (Službene novine F BiH br. 9/05) odlučeno je kao u dispozitivu zbog sljedećeg.

Pravilno se ukazuje u tužbi tužitelja da je odredbom članka 74 stavak 7 Zakona o vodama HBŽ (Narodne novine HBŽ br. 8/15) stvarno nadležni upravni organ Vodna inspekcija, jer je navedenom odredbom propisano da kontrolu ispravnosti utvrđivanja količine koje čine osnovicu za obračunavanje i plaćanje naknade od posebnog značaja kao i kontrolu pravilnog obračunavanja i plaćanja naknade od posebnog značaja obavljati će vodna inspekcija. Iz prvostupanjskog rješenja vidljivo je da je rješenje donio Županijski građevinsko-urbanistički inspektor, po ovlaštenju vodoprivredni inspektor, a iz rješenja Uprave za inspekcijske poslove Livno broj:19-01-34-0043/18-001 od 15. 1. 2018. godine, razvidno je da je Pere Cikojević županijski građevinski inspektor u Inspektoratu za građevinarstvo, urbanizam, rudarstvo, geologiju, ekologiju i ceste i cestovni promet ovlašćuje se da izvršava poslove vezane za vodoprivredno područje za razdoblje od dana donošenja do 30. 4. 2018. godine. Stavkom 2 navedenog rješenja je propisano da je inspektor ovlašten poduzeti sve potrebne radnje i odrediti potrebne mjere iz točke 1 ovog rješenja.

Odredbom članka 36 stavak 2 Zakona o upravnom postupku F BiH je propisano da rukovoditelj organa uprave može ovlastiti drugu službenu osobu istog organa da rješava u upravnim stvarima iz određene vrste upravnih poslova ili drugu stručnu službenu osobu za vodenje postupka odnosno poduzimanje radnji u postupku prije donošenja rješenja. Stavkom 3 istog članka je propisano o ovlaštenju službenih osoba i stavka 2 ovog članka, rukovoditelj organa uprave dužan je donijeti posebno rješenje koje sadrži osobne podatke službenih osoba i opseg njihovih ovlaštenja za rješavanje u upravnim stvarima tj. da se u rješenju navede da rješava upravne stvari ili da vodi upravni postupak ili i jedno i drugo. Ovlaštenje koje se daje

rješenjem mora sadržavati osobne podatke ovlaštenih stručnih osoba ime i prezime, stručno zvanje koje ima prema školskoj spremi i službeno zvanje ili položaj ču službi i opseg njihovih ovlasti, naznaku koje upravne stvari može rješavati, odnosno u kojim stvarima može samo voditi postupak ili samo poduzimati određene radnje postupka. Ovlaštenje se može dati samo osobi - službeniku koja u cijelosti ispunjava uvjete propisane stručnosti, školska sprema, radno iskustvo, položen stručni ispit, što je izričito propisano odredbom članka 292 Zakona o upravnom postupku. Obzirom na navedeno, a kako u rješenju o ovlastima Pere Cikojevića nisu konkretizirane ovlasti niti je navedena stručna sprema, ni radno iskustvo te da li je on ovlašten samo za vođenje upravnog postupka, ili i može donijeti rješenje, pravilno tužitelj u tužbi, a i u žalbi je isticao da je rješenje donio ne nadležni organ, pa je ovaj tužbeni prigovor tužitelja u cijelosti opravdan i utemeljen.

Opravdano tužitelj u tužbi navodi da su u prvostupanjskom rješenju kao stranka navedene gospodarska društva – pravne osobe koja ne postoji, te se ne može ispitati prvostupanjsko rješenje, a iako je ovo navedeno i u žalbi tuženik nije raspravio ovaj žalbeni prigovor, nego je u obrazloženju naveo da je obveznik plaćanja naknade od posebnog interesa za Županiju pravna osoba i koja nema sjedište na području Federacije, Tuženik je kao i prvostupanjski organ moraju raspraviti i na temelju dokaza koje će provesti u upravnom postupku i utvrditi je li jedna pravna osoba gospodarsko društvo HEP Proizvodnja, Sektor za hidroelektrane Zagreb, proizvodno područje HE Jug Split, HE Orlovac Sinj, Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, ili se radi o više pravnih osoba, pa nakon što utvrde radi li se o jednoj ili više pravnih osoba, zatim se može utvrđivati tko je u obvezi plaćanja, pa ako su sva gospodarska društva (pravne osobe) obveznici, mora se na točan, jasan i nedvojben način utvrditi u kojem opsegu i na koji način je koje društvo u obvezi plaćanja naknade od posebnog interesa za Županiju. Na način kako je to navedeno u prvostupanjskom rješenju nejasno je jesu li obveznici sva gospodarska društva ili pojedino, jesu li obvezani da plate solidarno.

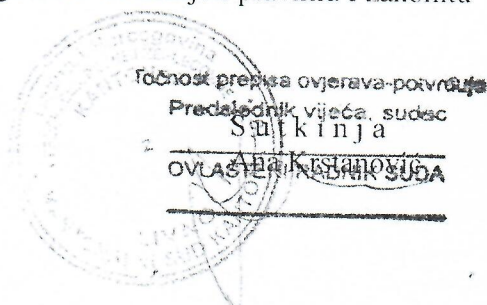
Prvostupanjski organ a ni tuženik nisu raspravili niti utvrdili činjenicu je li Crpna stanica Buško Blato d.o.o. Livno proizvodi električnu energiju ili ne, pa je ostalo nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje.

Stav tuženika da Crpna stanica Buško Blato ima vodnu dozvolu, i da stoga smatra da proizvodi električnu energiju je pogrešan jer i iz vodne naknade ne proizlazi da Crpna stanica proizvodi električnu energiju.

Kako je rješenje donijela službena osoba koja ima ovlaštenje, međutim u ovlaštenju nisu točno navedene stručno zvanje kao i službeno zvanje te točne ovlasti može li donijeti rješenje ili samo voditi upravni postupak, nije raspravljeno je li obveznik jedno gospodarsko društvo ili više i na koji način, valjalo je tužbu tužitelja uvažiti, pobijana rješenja poništiti, jer su rezultat nepotpuno i nepravilno činjenično stanje te pogrešne primjene materijalnog prava, i predmet vratiti prvostupanjskom organu na ponovni postupak i odluku, temeljem članka 36 stavak 2 Zakona o upravnim sporovima.

U novom postupku prvostupanjski organ imat će u vidu primjedbe iznesene u ovoj presudi kao i prigovorima iznesenim u tužbi i nakon toga moći će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zapisničar
Janja Mihaljević



Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton 10
KANTONALNI SUD U LIVNU
Broj:10 0 U 004684 19 U
Livno,21.2.2020.godine

P R E S U D A

Kantonalni sud u Livnu, po sutkinji toga suda Ani Krstanović, uz sudjelovanje Janje Mihaljević, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja HEP proizvodnja d.o.o. Zagreb, Republika Hrvatska, punomoćnik društva Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, zastupano po punomoćniku Slavenu Jukiću odvjetniku iz Livna, protiv akta broj:08-04-25-3/19 od 2.4.2019.godine, tuženika Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Glamoč, i rješenja broj:UP-1/19-02-25-1-0025/19-004 od 18.2. 2019.godine, Uprave za inspekcijske poslove-Županijskog građevinsko-urbanističkog inspektora, radi poništenja rješenja, nejavno odlučujući dana 21.2.2020.godine,

Presudio je

Tužba se uvažava, rješenja broj:08-04-25-3/19 od 2.4.2019.godine, tuženika Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Glamoč, i rješenja broj:UP-1/19-02-25-1-0025/19-004 od 18.2. 2018.godine, Uprave za inspekcijske poslove-Županijskog građevinsko-urbanističkog inspektora, se poništavaju i predmet vraća prvostupanjskom organu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na rješenje broj: UP-1/19-02-25-1-0025/19-004 od 18.2 .2019.godine, Uprave za inspekcijske poslove-Županijskog građevinsko-urbanističkog inspektora.

Nezadovoljan odlukom tuženika, tužitelj je pokrenuo upravni spor kod ovog suda. U tužbi navodi da prvostupanjski organ, kao stranku protiv koje se vodi upravni postupak po službenoj dužnosti naveo je „Gospodarsko društvo HEP proizvodnja Sektor za hidroelektrane, Zagreb, proizvodno područje HE Jug Split HE Orlovac Sinj, Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, te ističu da takva pravna osoba ne postoji, odnosno da je u dispozitivu rješenja obuhvaćeno više pravnih osoba koje su zasebno inkorporirane, prema pravima različitih država, od kojih neki imaju poslovne aktivnosti i sjedište na teritoriji HBŽ, a neke nemaju ni sjedište, ni poslovnu jedinicu niti poslovne aktivnosti na području HBŽ. Neprijeporno je navodi u tužbi tužitelj da je jedina pravna osoba koja obavlja poslovnu djelatnost na području HBŽ Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, no ova pravna osoba ne proizvodi električnu energiju, a protiv nje je isti organ već pokrenuo upravni postupak po istoj osnovi, pa stavljaju i prigovor

litispencije. Prvostupanjski organ koji je donio rješenje postupao je izvan stvarne ne nadležnosti i povrede odredaba članka 20 Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, te u činjenici da je člankom 5 Zakona o vodama F BiH (Službene novine F BiH br. 70/06) površinske vode razvrstavaju u dvije kategorije, vode I kategorije, u koje se prema odredbama tog Zakona razvrstavaju i vode akumulacija Buško Blato, Mandek i Lipa, te vode II kategorije u koje spadaju sve ostale vode koje nisu u prvoj kategoriji. Daljnjim odredbama Federalnog Zakona o vodama, jasno se navodi da su u Federalnoj nadležnosti sva pitanja vezana za vodna dobra I kategorije, dok su vode druge kategorije u nadležnosti županija. Navedene ovlasti proizlaze iz članka III/1 i točke g) i članka III/2 točke h) Ustava F BiH. Imajući u vidu navedeno naknada od posebnog interesa za Županiju kako je regulirana odredbom članka 74 Zakona o vodama HBŽ Narodne novine 8/15 ne mijenja činjenicu da se u stvarnosti radi o vodnim naknadama, dakle naknadama koje u odnosu na ovu kategoriju površinskih voda spadaju u nadležnost Federacije. Zbog navedenog stav tuženika da je Županijski zakon o vodama donesen od Skupštine HBŽ sukladan Ustavu Županije i da je kao takav važeći i primjenjuje se na području Županije, pa čak iako nije usuglašen s Federalnim zakonom u potpunosti je mimo svih pravnih tumačenja i bez zakonske osnove, jer i Zakon o vodama Federacije u članku 222 izričito propisuje da su Županije dužne odredbe svojih Zakona uskladiti s odredbama ovog Zakona u roku od 6 mjeseci od dana nastupanja na snagu ovog Zakona, te da se Zakonima Županije reguliraju pitanja organizacije i načina obavljanja poslova koji su ovim Zakonom stavljeni u nadležnost Županija. Imajući u vidu navedeno smatraju da nisu obveznici plaćanja naknade od posebnog značaja za Županiju, jer i prema podjeli nadležnosti između Županije i Federacije, Federacija je jedina nadležna da propisuje obveze za vode I kategorije. Predlažu da se tužba uvaži, pobijana rješenja ponište.

U odgovoru na tužbu predloženo je da se tužba odbije kao neutemeljena.

Tužba je utemeljena.

Ispitujući zakonitost pobijanog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, sukladno članku 34 stavak 1 Zakona o upravnim sporovima (Službene novine F BiH br. 9/05) odlučeno je kao u dispozitivu zbog sljedećeg.

Pravilno se ukazuje u tužbi tužitelja da je odredbom članka 74 stavak 7 Zakona o vodama HBŽ (Narodne novine HBŽ br. 8/15) stvarno nadležni upravni organ Vodna inspekcija, jer je navedenom odredbom propisano da kontrolu ispravnosti utvrđivanja količine koje čine osnovicu za obračunavanje i plaćanje naknade od posebnog značaja kao i kontrolu pravilnog obračunavanja i plaćanja naknade od posebnog značaja obavljati će vodna inspekcija. Iz prvostupanjskog rješenja vidljivo je da je rješenje donio Županijski građevinsko-urbanistički inspektor, po ovlaštenju vodoprivredni inspektor, a iz rješenja Uprave za inspekcijske poslove Livno broj:19-01-34-0039/19-001 od 3.1.2019. godine, razvidno je da je Pere Cikojević županijski građevinski inspektor u Inspektoratu za građevinarstvo, urbanizam, rudarstvo, geologiju, ekologiju i ceste i cestovni promet ovlašćuje se da izvršava poslove vezane za vodoprivredno područje za razdoblje od dana donošenja do 30. 6. 2019. godine. Stavkom 2 navedenog rješenja je propisano da je inspektor ovlašten poduzeti sve potrebne radnje i odrediti potrebne mjere iz točke 1 ovog rješenja.

Odredbom članka 36 stavak 2 Zakona o upravnom postupku F BiH je propisano da rukovoditelj organa uprave može ovlastiti drugu službenu osobu istog organa da rješava u upravnim stvarima iz određene vrste upravnih poslova ili drugu stručnu službenu osobu za vođenje postupka odnosno poduzimanje radnji u postupku prije donošenja rješenja. Stavkom 3

istog članka je propisano o ovlaštenju službenih osoba i stavka 2 ovog članka, rukovoditelj organa uprave dužan je donijeti posebno rješenje koje sadrži osobne podatke službenih osoba i opseg njihovih ovlaštenja za rješavanje u upravnim stvarima tj. da se u rješenju navede da rješava upravne stvari ili da vodi upravni postupak ili i jedno i drugo. Ovlaštenje koje se daje rješenjem mora sadržavati osobne podatke ovlaštenih stručnih osoba ime i prezime, stručno zvanje koje ima prema školskoj spremi i službeno zvanje ili položaj ču službi i opseg njihovih ovlasti, naznaku koje upravne stvari može rješavati, odnosno u kojim stvarima može samo voditi postupak ili samo poduzimati određene radnje postupka. Ovlaštenje se može dati samo osobi - službeniku koja u cijelosti ispunjava uvjete propisane stručnosti, školska sprema, radno iskustvo, položen stručni ispit, što je izričito propisano odredbom članka 292 Zakona o upravnom postupku. Obzirom na navedeno, a kako u rješenju o ovlastima Pere Cikojevića nisu konkretizirane ovlasti niti je navedena stručna sprema, ni radno iskustvo te da li je on ovlašten samo za vođenje upravnog postupka, ili i može donijeti rješenje, pravilno tužitelj u tužbi, a i u žalbi je isticao da je rješenje donio ne nadležni organ, pa je ovaj tužbeni prigovor tužitelja u cijelosti opravdan i utemeljen.

Opravdano tužitelj u tužbi navodi da su u prvostupanjskom rješenju kao stranka navedene gospodarska društva – pravne osobe koja ne postoji, te se ne može ispitati prvostupanjsko rješenje, a iako je ovo navedeno i u žalbi tuženik nije raspravio ovaj žalbeni prigovor, nego je u obrazloženju naveo da je obveznik plaćanja naknade od posebnog interesa za Županiju pravna osoba i koja nema sjedište na području Federacije, Tuženik je kao i prvostupanjski organ moraju raspraviti i na temelju dokaza koje će provesti u upravnom postupku i utvrditi je li jedna pravna osoba gospodarsko društvo HEP Proizvodnja, Sektor za hidroelektrane Zagreb, proizvodno područje HE Jug Split, HE Orlovac Sinj, Crpna stanica „Buško Blato“ d.o.o. Livno, ili se radi o više pravnih osoba, pa nakon što utvrde radi li se o jednoj ili više pravnih osoba, zatim se može utvrđivati tko je u obvezi plaćanja, pa ako su sva gospodarska društva (pravne osobe) obveznici, mora se na točan, jasan i nedvojben način utvrditi u kojem opsegu i na koji način je koje društvo u obvezi plaćanja naknade od posebnog interesa za Županiju. Na način kako je to navedeno u prvostupanjskom rješenju nejasno je jesu li obveznici sva gospodarska društva ili pojedino, jesu li obvezani da plate solidarno.

Iz Rješenja Agencije za vodno područje Jadranskog mora, Mostar broj: UP/40-1/25-4-134/09 od 23.5.2011.godine, razvidno je da je vodna dozvola dana privrednom društvu Crpnoj stanici „Buško Blato“ d.o.o. Livno, za korištenje voda u slivu rijeke Cetine na teritoriji Bosne i Hercegovine, vode horizontata Livanjskog polja i Buškog Blata, za potrebe proizvodnje električne energije u HE Orlovac Sinj Republika Hrvatska.

Imajući u vidu naprijed navedeno jasno je da Crpna stanica Buško Blato, pravna osoba, da koristi vodu iz Livanjskog horizonta i Buškog jezera za proizvodnju električne energije stoga je obveznik plaćanja naknade.

Iz dopisa HEP vidljiva je količina vode za proizvodnju električne energije, ukupni protjecaj, nivo vode u akumulaciji i koliko je proizvedeno električne energije, stoga nadležni inspektor treba postupiti sukladno članku 74 stavak 9 Zakona o vodama (NN HBŽ 8/15)

Kako je rješenje donijela službena osoba koja ima ovlaštenje, međutim u ovlaštenju nisu točno navedene stručno zvanje kao i službeno zvanje te točne ovlasti može li donijeti rješenje ili samo voditi upravni postupak, nije raspravljeno je li obveznik jedno gospodarsko društvo ili više i na koji način, valjalo je tužbu tužitelja uvažiti, pobijana rješenja poništiti, jer su rezultat nepotpuno i nepravilno činjenično stanje te pogrešne primjene materijalnog prava, i predmet

vratiti prvostupanjskom organu na ponovni postupak i odluku, temeljem članka 36 stavak 2 Zakona o upravnim sporovima.

U novom postupku prvostupanjski organ imat će u vidu primjedbe iznesene u ovoj presudi kao i prigovorima iznesenim u tužbi i nakon toga moći će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zapisničar
Janja Mihaljević

2
Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
LIVNO
KANTONALNI SUD
Točnost prepisa ovjerava-potvrđuje
Srđan Prnjaja, sudac
Ana Krstanović
OVLAŠTENI RADNIK SUDA